**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-21 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

30.01.2019 г. в АПМО поступила жалоба К.С.А. в отношении адвоката К.В.В., имеющей регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., в которой сообщается, что 11.12.2017 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по гражданскому делу. Размер вознаграждения был определён сторонами в 70 000 рублей. Часть денег заявитель перевела на расчётный счёт адвокатского образования, а другая часть была передана адвокату без предоставления каких-либо финансовых документов. 04.04.2018 г. состоялось решение суда не в пользу заявителя. 11.04.2018 г. заявитель расторгла соглашение с адвокатом.

Заявитель полагает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, не ознакомилась с материалами гражданского дела и протоколами судебных заседаний, в результате чего замечания на протокол не приносились, хотя протоколы не отражали полностью происходящего в судебных заседаниях. Адвокат не возражала против ходатайств со стороны ответчика, хотя они содержали ложные сведения, не сделала адвокатский запрос для получения материалов, характеризующих заявителя, не сообщила о том, что представитель ответчика написала отзыв на исковое заявление, сообщила, что заявителю нет необходимости присутствовать на предварительном судебном заседании 11.01.2018 г., не воспользовалась возможностями ст. 35 ГПК РФ (не давала суду письменных объяснений и не представляла доказательств), не вела аудиозаписи судебных заседаний, обсуждала с ответчиком вопрос о заключении мирового соглашения без привлечения заявителя, самостоятельно изменила подсудность спора, направив иск Почтой России, а не передав его лично через канцелярию суда, не выяснила почему дело было передано на рассмотрение другому судье, не проверяла документы, представленные ответчиком, отказалась от участия в процессе представителей прессы, не сообщила установленный законом срок изготовления мотивированного решения суда.

30.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем К.С.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 11.12.2017 г. между сторонами по рассматриваемому дисциплинарному производству было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по гражданско-правовому спору. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 70 000 рублей. Материалами адвокатского производства подтверждается, что заявитель не только совместно с адвокатом участвовала в судебных заседаниях, но и после вынесения решения суда 11.12.2017 г. подписала акт выполненных работ. Более того, согласно представленной переписке, у заявителя отсутствовали претензии, она, напротив, выражала благодарность.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката К.В.В. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.